



گزارش دهی و شفافیت

در اداره امور عمومی کشور کره جنوبی

مرکز مطالعات نظام‌ها و فناوری‌های مدیریتی |

زیرا نتایج گزارش‌ها و نظرسنجی‌ها منتشر و در دسترس عموم قرار می‌گیرند. پس از تصویب IA، گروهی از کارشناسان مبارزه با فساد و پژوهشگران اجتماعی توسط کمیته ویژه ریاست جمهوری گرد هم آمدند؛ وظیفه آنها ایجاد مولفه‌های IA با بهره‌گیری از نظرات کارشناسی و تحقیقات دانشگاهی برای ارزیابی نقاط ضعف و قوت ابزارهای تشخیص فساد موجود بود. ابزار IA در سال ۱۹۹۹ ایجاد و پس از اجرای آزمایشی، در سال ۲۰۰۲ نهایی و به صورت رسمی اجرایی شد. اهداف اصلی IA، افزایش سلامت اداری و تشویق به بهبود و اصلاح عملکرد مؤسسات عمومی/دولتی، بهبود شفافیت در خدمات اداری برای عموم و ارائه خدمات اداری عادلانه و شفاف به کاربران است. شیوه ارزیابی سلامت اداری (IA) مبتنی بر نظرسنجی (پیمایش) است و داده‌ها از طریق یک ارزیابی داخلی کارمندان بخش دولتی و «مشتریان داخلی سازمان‌های دولتی» و همچنین ارزیابی خارجی (عموم مردم) جمع‌آوری می‌شود. مدل IA شامل افرادی است که تجربه شخصی برخورد با فساد را داشته‌اند. ارزیابی سلامت اداری به صورت سالانه انجام می‌شود. ACRC هر ساله طرح کلی IA را در ماه مارس به مؤسسات عمومی/دولتی ارسال می‌کند و به دنبال آن اطلاعاتی در مورد برنامه‌های تجاری خاص و نحوه ارسال نظرسنجی به پاسخ‌دهندگان در اواسط سال ارائه می‌شود. این نظرسنجی در ماه‌های ۱۰ و ۱۱ سال انجام شده و نتایج آن در ماه ۱۲ هر سال منتشر می‌شود. پس از اتمام نظرسنجی‌ها، اطلاعاتی شامل اسامی شرکت‌کنندگان و شماره تماس افرادی که طی سال گذشته از خدمات اداری استفاده نموده‌اند به ACRC ارسال می‌شود؛ سپس نتایج به دست آمده یکپارچه شده و گزارش ارزیابی نهایی تهیه و برای انتشار تدوین می‌شود. محبوبیت استفاده از این ابزار از زمان ایجاد آن، هنگامی که تنها ۳۰۶۳۹ نفر در نظرسنجی و ارزیابی ۷۱ مؤسسه دولتی شرکت نمودند تاکنون افزایش بسیار یافته است و در سال ۲۰۱۶، تعداد

کشور کره جنوبی از سال ۱۹۹۳ مبارزه با فساد در بخش اداری را در اولویت قرار داده است. برای این منظور، اصلاح شیوه قانون‌گذاری و تأسیس چند نهاد برای مقابله با فساد در دستور کار مقامات قرار گرفت. تمرکز اصلی اصلاحات، تأکید بر اقدامات پیشگیرانه بود و در سال ۲۰۰۸، کمیسیون مبارزه با فساد و حقوق مدنی^۱ (ACRC) تشکیل شد تا روند فسادزدایی در سیستم اداری را با هماهنگی و سرعت بیشتری پیگیری کند. وظیفه اصلی این کمیسیون عبارت است از «ایجاد جامعه‌ای پاک با پیشگیری و مقابله با فساد در بخش دولتی».

کمیسیون مبارزه با فساد و حقوق مدنی و کمیسیون مستقل کره علیه فساد^۲ (KICAC)، اداره رسیدگی به شکایات^۳ و همچنین کمیسیون تجدید نظر اداری^۴، اقدامات پیشگیرانه زیر را برای مبارزه عملی با فساد معرفی نموده‌اند.

الزام اعلام‌دارایی برای مقامات سطح بالا^۵ و وضع محدودیت‌های مالی و کسب ثروت پس از اشتغال به کار در دولت^۶ قانون آزادی اطلاعات که در سال ۱۹۹۸ اجرای آن الزامی شد^۷ آیین‌نامه رفتاری برای مقامات دولتی در سال ۲۰۰۳^۸ آموزش دانش‌آموزان در مدارس، عموم مردم و کارکنان بخش دولتی^۹ ارزیابی سلامت اداری^۵ (IA).

این اقدامات پیشگیرانه براساس تجربیات موفق بین‌المللی و تعهدات UNCAC تدوین و اجرا شده‌اند.

ارزیابی سلامت اداری^۶

در سال ۱۹۹۹، کمیته ویژه ریاست جمهوری به منظور مبارزه با فساد و ارائه مشاوره به رئیس جمهور و چگونگی بهبود عملکرد مؤسسات عمومی/دولتی^۷ تأسیس شد. به منظور تقویت عملکرد سیاست‌های مبارزه با فساد، ابزار جدیدی لازم بود؛ این ابزار جدید «ارزیابی سلامت اداری» نام گرفت. ارزیابی سلامت اداری (IA) به موازات ابزارهای موجود، تصویر جامعی از ریسک و خطرات فساد ارائه می‌دهد و به عنوان یک عامل بازدارنده عمل می‌کند،

سال گذشته، این کشور شاهد بهبود سلامت اداری در کل بخش دولتی، بهبود ادراک و تجربه عمومی از فساد، افزایش تلاش های داوطلبانه مبارزه با فساد توسط موسسات و کاهش مداوم نرخ فساد بوده است.

■ نظارت بر موسسات عمومی/دولتی و مقامات و روسای آنها از طریق IA تقویت شده است و این در نهایت به افزایش سطح سلامت در کل بخش دولتی کمک می کند.

مدل IA در تعدادی از کشورهای منطقه شرق آسیا، شامل بوتان (۲۰۰۸)، اندونزی (۲۰۰۷)، مغولستان (۲۰۰۹)، مالزی (۲۰۱۱)، ویتنام و تایلند (۲۰۱۳)، همانندسازی شده است. به طور کلی عوامل زیر هنگام معرفی یا اجرای IA باید مورد توجه قرار گیرند.

۱. اراده و تعهد سیاسی / ۲. سرمایه گذاری آموزشی برای منابع انسانی در مقیاس وسیع / ۳. تامین منابع مالی برای استقرار امکانات مناسب و زیرساخت های لازم / ۴. اعتماد سازی / ۵. تصمیم گیری در مورد اقدامات داوطلبانه مبارزه با فساد یا اقدامات اجباری / ۶. ضرورت ارزیابی مداوم مدل IA به منظور حصول اطمینان از جمع آوری اطلاعات صحیح و در نتیجه اصلاحات منطبق با آن

پی نوشت ها

1. Anti-Corruption and Civil Rights Commission (ACRC)
2. Korea Independent Commission against Corruption (KICAC)/3. Office of the Ombudsman/4. Administrative Appeals Commission/5. Integrity Assessments (IA)
۶. مفهوم ارزیابی سلامت اداری، ابتکاری برای ترغیب نهادهای دولتی به منظور انجام اقدامات داوطلبانه برای جلوگیری از فساد با ارزیابی منظم و افشای سطح سلامت در نهادهای عمومی است.

7. Public Institutions/8. Integrity Assessment

منبع

1. Good Practices in Public Sector Excellence to Prevent Corruption: A Lessons Learned Study in Support of the Implementation of the United Nations Convention against Corruption (UNCAC). (2018)

۲۵۱۹۸۵ نفر برای ارزیابی ۷۳۳ موسسه دولتی در این نظرسنجی شرکت نمودند.

در آغاز اجرای پروژه در سال ۲۰۰۲، وجود کارشناسان آماری و کارکنان آموزش دیده برای انجام نظرسنجی ها و مصاحبه های تلفنی ضروری بود. هنگامی که IA برای اولین بار معرفی شد، موسسات عمومی/دولتی که برای اولین نظرسنجی در سال ۲۰۰۲ به عنوان «نهادهای هدف» انتخاب شده بودند، از خود مقاومت و مخالفت نشان دادند. افرادی در موسسات مختلف نسبت به افشاء فساد اظهار ناراحتی نموده و از همکاری با این نظرسنجی یا اجرای هرگونه تغییر براساس نتایج نظرسنجی خودداری کردند. اعتماد به IA، نظرسنجی ها و ارزیابی ها با گذشت سال ها و به آرامی ایجاد شده است و موفقیت آن توسط برنامه های داوطلبانه ای که به منظور افزایش سلامت اداری، توسط هر یک از ۷۳۳ موسسه دولتی، که مورد بررسی بوده اند، به اثبات رسیده است.

موفقیت استقرار IA به عنوان ابزاری برای سنجش و جلوگیری از فساد در موسسات عمومی/دولتی را می توان با موارد زیر نشان داد.

■ ACRC بازخورد عینی، به جای تکیه بر ارزیابی های داخلی خو، فراهم می کند و تصویر دقیق تری از سطح فساد در بخش دولتی، حوزه هایی که ریسک فساد بالاتری دارند و همچنین تواتر رفتارهای فاسد ارائه می دهد. براساس نتایج IA، یک واکنش مناسب و هدفمند در سطح استراتژیک و عملیاتی قابل اجرا است.

■ نتایج این نظرسنجی، همراه با ارزیابی های تطبیقی که تحت IA انجام می شود، باعث شده است موسسات، داوطلبانه تغییرات را مطرح کنند و اقدامات مبارزه با فساد را ارتقاء دهند که به نوبه خود، سطح سلامت اداری را به میزان قابل توجهی بهبود بخشیده است.

■ نتایج IA بدون شک بر اعتبار و خوشنامی موسسات عمومی/دولتی، موثر است؛ زیرا سبب شده است آنها تلاش های مستمری در گسترش ابتکارات پیشگیری از فساد (برای مثال، ممیزی داخلی، محافظت از افشاگرها و آموزش اخلاق و صداقت) انجام دهند.

■ براساس شاخص های فرعی (زیرشاخص های) IA، در ۱۵